

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 9
Sokolovská 324/14
180 49 Praha 9

Spis. zn.: MCP09/177653/2020/OVÚR/Plo
Č.j.: MCP09/177689/2020/OVÚR/Plo
Vyřizuje: Horejš
Telefon: 283 091 342

Telefon-ústředna: 283 091 111

V Praze dne: 02. 11. 2020
E-mail: horejsk@praha9.cz
Internet: <http://www.praha9.cz>

Rozhodnutí

Městská část Praha 9 (dále jen „povinný subjekt“), jako věcně a místně příslušný orgán podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“), ve věci **žádosti** [redacted] (dále jen „žadatel“), **o informace**, která byla doručena dne 17. 10. 2020, **rozhodla** podle ustanovení § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“) **takto**:

- I.** Podle ustanovení § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 zákona se žádost v bodě 2. v rozsahu, ve kterém žadatel žádá o zaslání finančních nákladů na navržené řešení povinného subjektu a rozpočtu, **odmítá**, neboť se jedná o poskytnutí neexistujících informací, kterými povinný subjekt není povinen disponovat.
- II.** Podle ustanovení § 8a odst. 1 zákona a podle ustanovení čl. 6 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) se žádost v bodě 5. a v bodě 7. částečně **odmítá**.

Odůvodnění:

K výroku I.:

Dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona jsou povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.

Dle ustanovení § 3 odst. 3 zákona se informací rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Žadatel se v bodě 2. žádosti domáhal sdělení finančních nákladů na navržené řešení sportovišť SK Prosek pro povinný subjekt a zaslání rozpočtu.

Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 As 29/2009-59 ze dne 7. 5. 2009 vyložil, že k působnosti povinného subjektu dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona se vztahují zpravidla všechny informace, které má povinný subjekt **objektivně k dispozici**.

Dle závěrů Nejvyššího správního soudu uvedených v rozsudku č. j. 2 As 71/2007-56 ze dne 2. 4. 2008 lze poskytnutí informace „odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“

V rozsudku č. j. 1 As 141/2011-67, ze dne 9. 2. 2012 Nejvyšší správní soud dále konstatoval, „že prvotním předpokladem pro odmítnutí žádosti o informace s tím, že by šlo o vytvoření nových informací, je logicky skutečnost, že povinný subjekt danými informacemi v požadovaném tvaru dosud nedisponuje. Dalším důležitým předpokladem je to, že povinný subjekt nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat.“

Povinný subjekt se nejprve zabýval tím, zda žadatelem požadovanými informacemi disponuje:

Zaměstnanec povinného subjektu dne 22. 10. 2020 prohledal archiv povinného subjektu, jakož i prostudoval záznamy v informačním systému povinného subjektu. Bylo zjištěno, že povinný subjekt nedisponuje žádnými z informací, jejichž poskytnutí se žadatel výše uvedeným bodem žádosti dožadoval.

Povinný subjekt se dále ve světle výše uvedené soudní rozhodovací praxe zabýval otázkou, zda je povinen požadovanými informacemi disponovat. V dané věci byla na základě objednávky č. O/OVÚR/0009/2020 ze dne 21. 7. 2020 zhotovena společností ai5 s.r.o., IČO: 25854372, se sídlem Sokolovská 428/130, Praha 8 – Karlín, PSČ 186 00, studie volnočasových aktivit v SK Prosek Praha v katastrálním území Střížkov a v katastrálním území Letňany. V rámci zadání studie byla stanovena celková cena řešení na přibližně 100.000.000 Kč. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt prostřednictvím svých orgánů nerozhodl o realizaci řešení navrhovaného studií, nebyly jakkoliv stanoveny či sjednány celkové náklady (včetně rozpočtu) spojené s touto realizací. S ohledem na tuto skutečnost povinný subjekt není povinen požadovanými informacemi disponovat.

Na základě všeho shora uvedeného povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

K výroku II.:

Dle ustanovení § 8a zákona se informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinným subjektem poskytnou jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Podle ustanovení čl. 4 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „obecné nařízení o ochraně osobních údajů“) se osobními údaji míní veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě; identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby.

Podle ustanovení čl. 4 písm. b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů se zpracováním míní jakákoliv operace nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů, který je prováděn pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení.

Podle ustanovení čl. 6 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů je zpracování zákonné, pokud je splněna nejméně jedna z podmínek uvedených v ustanovení čl. 6 odst. 1 písm. a) až f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a to pouze v odpovídajícím rozsahu.

Žadatel v bodě 5. žádosti žádal zaslání kopie objednávky či smlouvy uzavřené mezi povinným subjektem a osobou, která připravila architektonickou studii na řešení území SK Prosek. Povinný subjekt žadateli poskytl kopii objednávky č. O/OVÚR/0009/2020 ze dne 21. 7. 2020, kterou bylo u společnosti ai5 s.r.o., IČO: 25854372, se sídlem Sokolovská 428/130, Praha 8 – Karlín, PSČ 186 00, objednáno zhotovení studie volnočasových aktivit v SK Prosek Praha v katastrálním území Strážkov a v katastrálním území Letňany.

Žadatel dále v bodě 7. žádosti žádal o zaslání všech obdržených faktur či účetních dokladů vystavených v dané věci na vrub povinného subjektu. Povinný subjekt žadateli poskytl kopii faktury – daňového dokladu č. 202029 vystaveného dne 21. 9. 2020 společností ai5 s.r.o., IČO: 25854372, se sídlem Sokolovská 428/130, Praha 8 – Karlín, PSČ 186 00.

V obou dokumentech povinný subjekt před jejich poskytnutím anonymizoval údaje, které jsou osobními údaji dle ustanovení čl. 4 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, jelikož tyto údaje směřují k identifikaci fyzické osoby.

Ke zpracování těchto osobních údajů formou poskytnutí žadateli přitom povinný subjekt nemá souhlas subjektu údajů dle ustanovení čl. 6 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o ochraně osobních údajů a ani nedisponuje jinými zákonnými důvody pro poskytnutí osobních údajů žadateli.

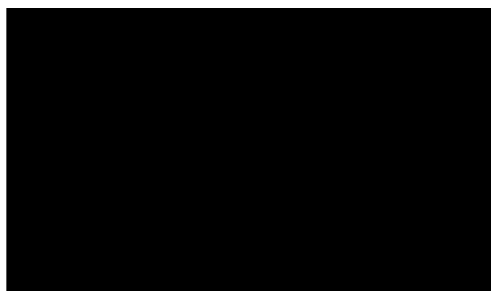
Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace lze podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona ve spojení s ustanovením § 81 a násl. správního řádu podat odvolání, které se podává u povinného subjektu do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. O odvolání rozhoduje

Hlavní město Praha, Magistrát hlavního města Prahy.

otisk úředního razítka



ejš
mního rozvoje

Rozhodnutí se doručuje:

I. žadatel

II. spis